

# S.C. ELITE SPECIAL GUARD S.R.L.

J/34/114/23.02.2018, CUI: 38925403/23.02.2018

Sediu social si administrativ : Alexandria, str. Dunării, nr. 220, bl.BM1, parter, jud. Teleorman  
tel mobil 0770 862 260, e-mail: eliteguard@yahoo.com

Nr. 325/08.11.2022

Către,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucuresti

fax: 021/310 46 42, 021/890 07 45, email: [office@cnsr.ro](mailto:office@cnsr.ro)

### JUDEȚUL TELEORMAN

#### CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN

Compartiment Achiziții Publice și Contracte

str. Dunării, nr.178, Alexandria, jud.Teleorman

Tel. +40 247/311201-358, Fax +40 247/421132, e-mail [seap@cjteleorman.ro](mailto:seap@cjteleorman.ro)

CONSILIUL JUDEȚEAN TELEORMAN

08 NOV. 2022

24337

ORA 13<sup>00</sup>

**Referitor:** procedura proprie simplificată pentru atribuirea contractului *obiect* „Servicii de pază la vechile construcții, proprietate privată a județului Teleorman din incinta imobilului Spitalul de Pneumoftiziologie Roșiori de Vede”, Anunț de participare publicat pe site-ul instituției sub nr. 18444 din data de 01.09.2022, contestație rezultat procedură

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subscrisa S.C. ELITE SPECIAL GUARD S.R.L., cu sediul în Alexandria, str. Dunării, nr. 220, bl.BM1, parter, jud. Teleorman, CUI RO29536580, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman, sub nr. J/34/114/23.02.2018, având cod unic de înregistrare RO 38925403, reprezentată legal prin STRECHE CĂTĂLIN - Administrator, în calitate de persoană care se consideră vătămată de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 8 si următoarele din Legea 101/2016, formulăm prezenta

## CONTESTAȚIE

împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Servicii de pază la vechile construcții, proprietate privată a județului Teleorman din incinta imobilului Spitalul de Pneumoftiziologie Roșiori de Vede”, documentație publicată pe site-ul autorității contractante sub nr. 18444 din data de 01.09.2022, prin care solicităm obligarea autorității contractante la:

- Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.23641/01.11.2022, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- Reevaluarea ofertelor situate pe locul I și II în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

*pentru următoarele considerente*

**În fapt**, în urma anunțului publicat pe site-ul Consiliului Județean Teleorman sub nr. 18444 din data de 01.09.2022, privind procedura proprie de atribuire a contractului având ca obiect **obiect „Servicii de pază la vechile construcții, proprietate privată a județului Teleorman din incinta imobilului Spitalul de Pneumoftiziologie Roșiori de Vede”**, subscrisa am participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire, depunând ofertă conform Caietului de sarcini și Fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr.23641/01.11.2022, autoritatea contractantă ne-a comunicat faptul că oferta subscrisei a fost considerată admisibilă, de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare. Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta depusă de către S.C. PSG ONE S.R.L. cu o valoare de 160.570,80 lei fara TVA

În urma studierii dosarului procedurii în data de 04.11.2022, din *Raportul procedurii*, rezultă clasamentul ca fiind următorul:

<b>Nr crt</b>	<b>Ofertant</b>	<b>Prețul ofertat (lei fără TVA)</b>	<b>Clasament</b>	<b>Tarif ofertat (lei fără TVA)</b>
1	SC PSG ONE SRL	160.570,80	I	18,33
2	SC MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL	166.089,60	II	18,96
3	SC EUROPROTECT SECURITY SRL	190.705,20	III	21,77

**Decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală** pentru următoarele considerentele:

**1. Cu privire la PROPUNERILE TEHNICE ale ofertanților SC PSG ONE SRL și SC MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL**

Prin *FIȘA DE DATE A AHIZIȚIEI –Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* s-au solicitat următoarele:

„Ofertantul **are obligația de a elabora** și de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, din documentația de atribuire”.

În Caietul de sarcini s-a precizat: „Prezentul Caiet de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire a contractului de achiziție publică. **Caietul de sarcini conține principalele cerințe pe baza cărora se elaborează oferta și pe care trebuie să le îndeplinească serviciile ce urmează a se achiziționa. El conține indicații privind regulile de bază care trebuie respectate astfel încat potențialii ofertanți să elaboreze propunerea tehnică și financiară corespunzător cu necesitățile Autorității Contractante.**”

Comisia de evaluare trebuia să constate că ofertele depuse de ofertanții **SC PSG ONE SRL și SC MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL**, nu au fost elaborate cu respectarea cerințelor din Documentația de atribuire și **nu corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.**

**Copierea sau asumarea de către ofertant a Caietului de sarcini nu reprezintă elaborarea ofertei tehnice în sensul legii,** având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) și hh) din Legea nr. 98/2016 operatorii economici au obligația de a depune oferta, care este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;
- propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini ca parte integrantă a documentației de atribuire;
- potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să *elaboreze oferta*

Având la bază celor relatate anterior, Comisia de evaluare trebuia să constate că propunerile tehnice depuse de **SC PSG ONE SRL și SC MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL**, sunt **NECONFORME**, potrivit prevederilor art. 137, alin (3), lit. (a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În aceste condiții, ofertele trebuiau **RESPINSE** în temeiul prevederilor art.137, alin (1) din același act normativ.

## **2. Cu privire la PROPUNERILE FINANCIARE ale ofertanților SC PSG ONE SRL și SC MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL**

Autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a propunerilor financiare depuse de ofertanții SC PSG ONE SRL și SC MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL.

Apreciem că propunerile financiare ale ofertanților SC PSG ONE SRL și SC MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL., având în vedere tarifele oferite de 18,33 lei/ora, respectiv 18,96 lei/ora, conțin **prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate,**

În tarifele orare oferite nu se regăsesc **costurile reale** pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii
- costurile echipamentelor de serviciu
- costurile privind dotarea posturilor
- costurile privind comunicarea
- examenele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)
- instruire cf art. 44 alin. 4 HG 301/2012
- cheltuieli privind cazarea/detasarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în Roșiori de Vede sau zonele limitrofe

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

Comisia nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum am prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, **fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a, c și d din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC PSG ONE SRL și SC MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL.**

În susținerea faptului că ofertele depuse de de SC PSG ONE SRL și SC MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL prezintă prețuri nerealiste, **imposibil de justificat** exemplificăm:

- **Oferta financiară depusă de SC PSG ONE SRL** nu respectă prevederile legale pentru următoarele componente ale tarifului orar:

- **Sporul de noapte**

1 ora x 30,5 zile x 15,24 lei/ora : 4,54 agenți/post = **102,38 lei/luna/agent**

este diminuat în mod artificial de ofertant, prin raportare eronată la numărul de agenți/post

Corect raportarea se face la numărul de ore /post, respectiv 730 ore/lună/post, ore ce urmează a fi încasate lunar de la autoritatea contractantă:

1 ora x 30,5 zile x 15,24 lei/ora : 730 ore/luna/post x 167,333 ore/luna/agent = **106,26 lei/luna/agent**

- **Sarbatori legale 15 zile/an**

15 zile x 24 ore/zi x 15,24 lei/ora : 12 luni : 4,54 agenti/post = **100,70 lei/luna/agent**

este diminuat în mod artificial de ofertant, prin raportare eronată la numărul de agenți/post

Corect raportarea se face la numărul de ore /post, respectiv 730 ore/lună/post, ore ce urmează a fi încasate lunar de la autoritatea contractantă:

15 zile x 24 ore/zi x 15,24 lei/ora : 12 luni : 730 ore/luna/post x 167,333 ore/luna/agent = **104,79 lei/luna/agent**

- **Fond handicap 4%**

**Ofertantul nu include în tarif costurile impuse de *Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap*, modificata și completata prin OUG nr. 60/2017, și nici nu depune documente care să ateste că nu are această obligație.**

- **Cheltuieli directe și indirecte**

Ofertantul include în tarif o sumă derizorie, în condițiile în care aici trebuie incluse următoarele:

**Cheltuieli directe**

Uniforma de lucru -dotare standard conf Legii Nr. 333/2003

Echipamente de lucru -spray, baston, ....., registre de paza

Telefonie mobila

**Medicina muncii (examen periodic si examen psihologic)**

Instruire cf art. 44 alin. 4 HG 301/2012

Cheltuielilor de transport și cazare, precum și indemnizație de delegare.

**Cheltuieli indirecte**

**SUME AFERENTE VIITOAREI MAJORĂRI SALARIALE** deoarece prin *Caietul de sarcini, la pct. IX* s-a precizat:

**„Prețul propus este ferm în lei, nu poate fi majorat ulterior și va fi valabil până la realizarea integrală a contractului”**, cheltuieli TESA, asigurări ș.a.)

**Cele exemplificate anterior sunt valabile si pentru SC MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL, mai mult de atat acesta nu cuprinde nici un fel de cheltuieli directe, iar suma pentru cheltuieli indirecte este ne semnificativa.**

În tarifele orare ofertate nu se regasesc **costurile reale** pentru:

- sporurile prevazute de Codul muncii
- costurile echipamentelor de serviciu
- costurile privind dotarea posturilor
- costurile privind comunicarea
- examenele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)
- instruire cf art. 44 alin. 4 HG 301/2012
- cheltuieli privind cazarea/detasarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în Roșiori de Vede sau zonele limitrofe

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

Comisia nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, astfel cum am prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerintele Caietului de sarcini si ale legislației aplicabile, **fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit a, c și d din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depusa de SC MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL.**

Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus.

Comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de cei 2 ofertanți pentru **cheltuieli directe și indirecte** sunt suficiente pentru executarea viitorului contract în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare, astfel cum au fost precizate anterior, la care se adaugă cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în Roșiori de Vede sau zonele limitrofe, precum și alte cheltuieli indirecte (majorari salariale, cheltuieli TESA, asigurări ș.a.)

În acest sens relevant este Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 1826/2003 privind conducerea contabilității în care se precizează faptul că:

**Cheltuielile directe** sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective. Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.



Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Având în vedere tarifele prezentate în ofertele contestate, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, rezultă că acestea nu sunt justificate nefiind rezultatul liberei concurențe, astfel încât putem aprecia că acești ofertanți nu au inclus în preț toate cheltuielile inclusiv cele prevăzute de art. 43 din Legea 333/2003 și 52 alin. (1) din HG 301/2012-echipamente de lucru -spray, baston, lanterna, fluier, registre de paza, cheltuieli medicina muncii - examenul medical periodic se efectueaza anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din H.G. nr. 315/2007) și cheltuielile aferente instruirii profesionale cf art. 44 alin. 4 HG 301/2012

Comisia nu a efectuat nicio verificare a modului de stabilire a prețului, astfel cum am prezentat mai sus, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, **fiind incidente dispozițiile art.137 alin. 3 lit a, c și d din HG 395/2016, Comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertelor depuse de SC PSG ONE SRL și SC MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL.**

În acest sens este și practica Tribunalului Uniunii Europene, a se vedea cauza T-392/15 (European Dynamics Luxembourg SA, Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, European Dynamics Belgium SA, împotriva Agenției Uniunii Europene pentru Căile Ferate, pct. 85, 86.

„ ... obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia...

Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62).,,

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 HG nr.395/2016, aceasta nu a evaluat corespunzător ofertele depuse de SC PSG ONE SRL și SC MATEUS PRIVAT GUARD SECURITY SRL., nesusizând incidența prevederilor art 137 alin. 2 lit. d și alin. 3 lit. c în sensul declarării acestor oferte neconforme și inacceptabile.

Astfel, acești ofertanți nu îndeplinesc, raportat la prețul ofertat, capacitatea tehnică, respectiv prețurile oferite de către aceștia nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu pot fi justificate, respectiv nu au prevăzut cheltuielile obligatorii, privind sporurile salariale prevăzute de lege, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

Apreciem faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. 3 HG 395/2016, o ofertă este considerată neconformă dacă aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu pot fi justificate precum și dacă oferta financiară prezentată nu respectă legislația incidentă.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. 2 HG 395/2016 *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, entitatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.*

**In drept:** Art. 8 și următoarele din Legea 101/2016 .

**Probe:** Inscrisuri

**Anexăm**

- Adresa nr. 23641/01.11.2022, privind comunicarea rezultatului procedurii;
- Dovada transmiterii contestației autorității contractante (fax, email).

**S.C. ELITE SPECIAL GUARD S.R.L**  
*prin administrator*  
**STRECHE CĂTĂLIN**



**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL PENTRU SOLUȚIONAREA CONTESTAȚIILOR**